

Sekretariatet:
Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80

FTU-sak: 16/587

(FR-sak: 16/2103)

Klager: Bo Andersen, Fayes gate 13, 0455 OSLO
Innklaget: Tesla Motors Norway AS, Bekkenstenveien 15, 0976 OSLO
Prosessfullmektig: Advokat Knut Boye, Postboks 2043 Vika, 0125 OSLO

Saken gjelder: Kjøp av ny bil. Klage på feilopplysning om bilens effekt. Krav om utbedring, subsidiært prisavslag. Delvis medhold. Dissens.

I

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren opplyser at han 11.11.2014 kjøpte en Tesla Model S P85D av innklagde for kr 815 800,-. Kjøpesummen opplyses betalt.

Klageren forklarer at bilen ble markedsført med 691 hk, men at reell effekt nå oppgis til 469 hk. Han mener avviket utgjør en kjøpsrettslig mangel ved bilen. Klageren påpeker at han betalte om lag kr 130 000,- for å få ca. 300 hk ekstra, men kun har fått 47 hk ekstra.

På denne bakgrunn har klageren nedlagt prinsipal påstand om utbedring i form av «Installering Ludicrous». Subsidiært krever han prisavslag stort kr 130 000,-. Prisavslaget knytter seg angivelig til prisdifferansen mellom den omtvistede bilen og en 85D-modell.

Innklagde avviser kravet, og anfører for det første at saken må avvises da tilsvarende klager skal behandles i et gruppesøksmål for Oslo tingrett.

Subsidiært avvises kravet under henvisning til at det ikke foreligger noen kjøpsrettslig mangel ved bilen.

Innklagde forklarer at den omtvistede bilmodellen har to elektriske motorer, én for hver aksling, og at dette gir forbedret ytelse sammenlignet med andre motorvarianter av Model S. Innklagde vedgår

at bilen ble annonsert med motorkraft på 700 hk, og forklarer at dette er summen av 224 hk i den fremre motoren og 476 hk i den bakre motoren. De påpeker at hjemmesiden også anga motorkraften for den enkelte motor. Videre opplyser innklagde at deres hjemmeside indikerte at den aktuelle bilmodellen kunne akselerere fra 0 til 100 km/t på 3,4 sekunder.

Hva angår bilens hestekrefter, presiserer innklagde at de hele tiden har vært klar på at angivelsen av 700 hk uttrykkelig kun viser til «motorkraft» og ikke «kjøretøyets kraft». De understreker at de aldri har angitt noe tall for «kjøretøyets kraft», og mener klageren har blandet disse begrepene. Innklagde viser til at de er forpliktet til å oppgi testdata fra offentlige myndigheter. De mener også at eventuelt manglende hestekrefter ikke har noen praktisk betydning, når bilen oppnår den angitte akselerasjon og toppfart. Innklagde påpeker i den anledning at klageren ikke har opplyst selv å ha merket noen manglende ytelse eller motorkraft, og at reklamasjonen skyldes medieoppslag. De viser for øvrig til Borgarting lagmannsretts avgjørelse LB-2006-18354.

Innklagde mener også at klagerens krav er sterkt overdrevet, da verdireduksjonen på ingen måte er godtgjort. De påpeker at det en rekke andre forskjeller mellom modellene 85D og P85D enn bare antall hestekrefter, herunder ulik akselerasjonshastighet og ulikt utstyr. De mener et eventuelt prisavslag kun kan være av symbolsk størrelse. Når det gjelder Ludicrous-oppdatering, forklarer innklagde at den ikke gir mer enn i underkant av 15 % flere hestekrefter, men akselerasjon 0-100 km/t på 3 sekunder. Innklagde mener at dette viser at det er akselerasjonen som har vært sentral for klageren ved kjøpet av bilen.

Klageren anfører at innklagdes teoretiske argumentasjon om bilens motorkraft er svært søkt.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 29.02.2016 brakt inn for Forbrukerrådet, som henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 11.03.2016, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 14.03 s.å. og er rettidig. Over-sendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 01.04.2016.

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om at innklagde skal besørge utbedring i form av «Installering Ludicrous». Subsidiært krever han prisavslag stort kr 130 000,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 17.06.2016

III

Utvalget ser slik på saken:

Innklagde har for det første gjort gjeldende at saken må avvises da tilsvarende klager skal behandles i et gruppesøksmål for Oslo tingrett. Det følger av forbrukertvistloven av 28. april 1978 nr. 18 (forbrtv.) § 8 annet ledd at Forbrukertvistutvalget skal avvise en tvist som tidligere er avgjort ved dom, og en tvist som er under behandling ved en domstol dersom denne ikke beslutter å stanse saken. Utvalget viser til at klageren ikke er part i saken som står for tingretten. Det er

derfor ikke grunnlag for å avvise saken.

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, som reguleres av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Det foreligger mangel ved en gjenstand dersom den ikke svarer til selgerens opplysninger om den, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd c).

Videre er gjenstanden mangelfull dersom den ikke svarer til det som forbrukeren har grunn til å forvente når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper, jf. fkjl. § 16 første ledd a) jf. § 15 annet ledd b).

Det er enighet om at bilen ble markedsført med 700 hk, og at den ikke yter mer enn 463 hk. Videre synes det uomtvistet at bilens to motorer til sammen har 700 hk. Tvisten står om hvorvidt angivelsen av 700 hk kan anses å gi uttrykk for «motorkraft» eller «kjøretøyets kraft», slik innklagde definerer det. Utvalget mener innklagdes sontring mellom «motorkraft» og «kjøretøyets kraft» ikke kan tillegges vekt, da disse begrepene for forbrukere flest vil fremstå mer eller mindre som synonymer. Utvalget er av den oppfatning at opplysning om en bils hestekrefter normalt vil bli oppfattet som den effekt man kan forvente å få ut av bilen, selv om ingen biler vil kunne nyttiggjøre seg *hele* motorens effekt «på veien». Selv om man må forvente at den reelle effekten «på veien» er noe lavere enn oppgitt antall hestekrefter, er det i dette tilfellet et betydelig avvik mellom oppgitte hestekrefter og reell effekt. Avviket er på 237 hk. Utvalget er således av den oppfatning at bilen ikke svarer til selgerens opplysninger.

Innklagde har ikke vist at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte. Når det gjelder hvorvidt opplysningen kan ha innvirket på kjøpet, viser innklagde til at eventuelt manglende hestekrefter ikke har noen praktisk betydning, når bilen oppnår den angitte akselerasjon og toppfart. Utvalget har forståelse for dette synspunktet, men mener likevel markedsføringen av bilen med 700 hk kan ha innvirket på kjøpet, da bilens effekt nettopp er en viktig faktor for kjøp av denne bilmodellen.

Utvalget er etter dette av den oppfatning at bilen ikke svarer til innklagdes opplysning om den, og at opplysningen kan ha innvirket på kjøpet. Det foreligger da en kjøpsrettslig mangel ved bilen, jf. fkjl. § 16 første ledd c). Utvalgsmedlem Henrik Renner Fredriksen har vært noe i tvil når det gjelder mangelsspørsmålet.

Klageren krever prinsipalt utbedring av ytelse. Slik saken er opplyst finner utvalget ikke å kunne legge til grunn at avviket mellom oppgitte hestekrefter og reell effekt kan avhjelpes. Det foreligger ikke opplysninger i saken som tilsier dette. Utvalget finner derfor ikke grunnlag for klagerens prinsipale krav.

Subsidiært har klageren krevd prisavslag. Prisavslaget skal utmåles slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstiden, jf. fkjl. § 31 første ledd. Utmålingen må skje skjønnsmessig.

Utvalget har delt seg i et flertall og et mindretall hva gjelder prisavslagets størrelse.

Utvalgets flertall, Signe Eriksen og Janicke Wiggen, vil peke på at klagerens beregning knyttet til prisforskjellen mellom P85D og den rimeligere modellen 85D ikke uten videre kan legges til grunn da prisforskjellen må antas å omfatte også andre forhold enn ulikt antall hestekrefter, herunder akselerasjonshastighet og generelle oppgraderinger. Det vises særlig til at modellen 85D er oppgitt å gå fra 0 til 100 km/t på 5,4 sekunder, mot P85Ds 3,4 sekunder. Det må imidlertid antas at verdien

av bilen hadde vært noe lavere dersom de faktiske forholdene var kjent på kjøpstidspunktet. Etter en helhetsvurdering finner flertallet et prisavslag på kr 50 000,- passende.

Utvalgets mindretall, Henrik Renner Fredriksen, finner det klart at klagerens beregning ikke kan legges til grunn. Bilen besitter den markedsførte akselerasjon, toppfart, utstyr og øvrige egenskaper. Avviket mellom den markedsførte og reelle effekt synes å være av begrenset betydning for bilens verdi. Noe annet er heller ikke godtgjort av klageren. Mindretallet finner etter dette at prisavslaget i stedet passende skal settes til kr 20 000,-.

I tråd med flertallets vurdering tilkjennes klageren kr 50 000,- i prisavslag.

IV

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Tesla Motors Norway AS plikter å betale kr 50 000,- - kronerfemtitusen 00/100 - til Bo Andersen.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er avsagt under dissens.

Oslo, den 17.06.2016

Signe Eriksen

Henrik Renner Fredriksen

Janicke Wiggen

Rett utskrift:

Silje Foldøy Grutle – saksbehandler